

MAGYAR KARSZT- ÉS BARLANGKUTATÓ TÁRSULAT

a Nemzetközi Barlangtani Unió tagja



1025 Budapest
Pusztaszeri út 35.
Tel.: (36) 70 8811477
Tel./Fax: (36-1)346-0495
E-mail: mkbtiroda@gmail.com
www.barlang.hu

UNGARISCHE GESELLSCHAFT FÜR KARST- UND HÖHLENFORSCHUNG
HUNGARIAN SPELEOLOGICAL SOCIETY — SOCIÉTÉ HONGROISE DE SPÉLÉOLOGIE
ВЕНГЕРСКОЕ ОБЩЕСТВО ПО ИССЛЕДОВАНИЮ КАРСТОВЫХ ЯВЛЕНИЙ И ПЕЩЕР

Jegyzőkönyv

1. A szerv neve:

a. közgyűlés b. elnökség c. kuratórium d. egyéb: -

2. Az ülés időpontja: 2016. május 21. 10:30

3. Az ülésen jelen vannak az alábbi személyek: jelenléti ív csatolva (I. melléklet)

4. A Társulat elnöke a meghívóban meghirdetett időpontban, 10:00-kor a határozatképesség megvizsgálja. A Társulat tagjainak száma 336 fő, ennek az 50%-a 168 fő, a határozatképesség minimuma 169 fő. Az Elnök megjelentek számára tekintettel – 50 fő személyesen, 100 fő meghatalmazott útján van jelen - megállapítja, hogy a közgyűlés

a. határozatképes

b. nem határozatképes

A 10:30-kor megismételt Közgyűlés

a. határozatképes

b. nem határozatképes.

5. Az ülésen jelen lévők megválasztják a Közgyűlés tisztségviselőit

A Társulat elnöke ismerteti a szavazás menetét és felhívja a figyelmet arra, hogy Ptk. szerint a döntésben érintett személyek a döntésben nem vehetnek részt, ezért személyük a döntésben résztvevők létszámába nem számít bele.

Levezető elnök neve: Dr. Leél-Össy Szabolcs

Nyílt szavazás: levezető elnök személye egyhangúlag elfogadva (149 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Jegyzőkönyvvezető neve: Fleck Nóra

Nyílt szavazás: Jegyzőkönyvvezető személye egyhangúlag elfogadva (149 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Jegyzőkönyv hitelesítők neve: Hazslinszky Tamás, Hegedűs Gyula

Nyílt szavazás: Jegyzőkönyv hitelesítők személye egyhangúlag elfogadva (148 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Szavazatszámmláló Bizottságnak javasoljuk az alábbiakat:

Krkos Márk:

Nyílt szavazás: szavazatszámmláló személye egyhangúlag elfogadva (149 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Lengyel János:

Nyílt szavazás: szavazatszámmláló személye egyhangúlag elfogadva (149 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Rántó András:

Nyílt szavazás: szavazatszámmláló személye egyhangúlag elfogadva (149 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Sűrű Péter:

Nyílt szavazás: szavazatszámmláló személye egyhangúlag elfogadva (149 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Marozs Ágnes:

Nyílt szavazás: szavazatszámmláló személye egyhangúlag elfogadva (149 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Lenkei Péter:

Nyílt szavazás: szavazatszámmláló személye egyhangúlag elfogadva (149 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

1/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A közgyűlés tisztségviselői: Dr. Leél-Össy Szabolcs levezető elnök; Fleck Nóra jegyzőkönyvvezető, Hazslinszky Tamás és Hegedűs Gyula jegyzőkönyv hitelesítők; Krkos Márk, Lengyel János, Lenkei Péter, Marozs Ágnes, Rántó András, Sűrű Péter szavazatszámmlálók.

Levezető elnök napirend előtt a napirendi pontok sorrendjének módosítására tesz javaslatot. A meghívóban meghirdetett 3. napirendi pont, a Mandátumvizsgáló Bizottság megválasztása okafogyottá vált, mert a meghatalmazásokat előre le kellett adni és érvényességüket megvizsgálni, ezért a napirendi pont törlését javasolja. Az eredetileg meghirdetett 4. napirendi pont, a Szavazatszámmláló bizottság megválasztása technikai okokból a napirend előtt megvalósult, ezért a 4. pont törlését is javasolja. Elnök ismerteti a napirendi pontokat és azok előadóit. Megállapítja, hogy új napirendi pontra nem érkezett javaslat.

Nyílt szavazás: napirend módosítása egyhangúlag elfogadva (150 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

2/2016. (V.21.) Kgy. határozat: Az eredetileg meghirdetett napirendből a 3. és 4. pont törlésre kerül.

1. Elnöki megnyitó, megemlékezések, köszöntések (Dr. Leél-Össy Szabolcs)

Az Elnök rövid bevezető beszédében ismertet néhány, az elmúlt időszakban a társadalmi körülményekben bekövetkezett változást, amelyek a Társulatra is hatással voltak. Anyagi helyzetünk nem változott pozitív irányba, a taglétszám csökkent – ez részben talán az előző vezetők nem kellő rugalmasságának is köszönhető. Alapszabályunkat a jogszabályi környezet változása miatt módosítanunk kellett, ez a tavaly megtörtént. Ezt már jóváhagyta a bíróság, viszont a tagság kérésére kell néhány újabb változást eszközölni, amelyet a mai Közgyűlés hivatott megtenni.

Összetart minket a barlangok szeretete, ki kutatja, ki szervezi, sokféle szempontból közelítjük meg ezt a világot. Bár sok barlangász nem tagja a Társulatnak, a hatóságok, a külvilág felé mégis az MKBT fogja össze és képviseli a barlangkutatást. Ezzel együtt a Társulat nem egy vállalat, mindössze egy alkalmazottunk van. A tisztségviselők ezt hobbiból, lelkesedésből

szabad idejükben csinálják, nem várhatunk el olyan energiabefektetést tőlük, mintha főállásban dolgoznának. Azonban rá kell szánnia mindenkinek valamennyit a szabadidejéből a vállalt tisztségének ellátására. Ezzel együtt a Társulat eredményekről is beszámolhat: társulati rendezvények, konferenciákon való részvétel (ANP30/Világörökség20, UIS, Postojna, Karsztfejlődés stb.), sok új feltárás itthon és külföldön, expedíciók, szakmai kirándulások.

Elnök megemlékezik az elmúlt évben eltávozott tagtársainkról: Juhász Márton, Dr. Böcker Tivadar, Dr. Müller Pál, Dr. Márton Gyula, Berecz Lajos.

A születésnap köszöntéseket a továbbiakban a Tájékoztató hasábjain fogjuk megtenni, a Közgyűlés ülése helyett.

Elnök felkéri Kemenczky Jenőt, a Magyar Faraday Kutató-Fejlesztő Tudományos Egyesület elnökét, hogy tegye meg bejelentését. Kemenczky Jenő elmondja, hogy egyesületük megszűntetés alatt áll, és májusi 7-i közgyűlésük úgy határozott, hogy gazdasági tevékenységükből megmaradt vagyonukból vagyónátruházással 4,7 millió forintot kívánnak adományozni a Társulat részére.

Felolvassa a záró Közgyűlésük elé terjesztett és elfogadott határozatot, amelyben az adomány javasolt cél szerinti felbontásáról az alábbiak állnak: „2 millió forint általános kutatási tevékenység, különösebb megkötések nélkül, lehetőség szerint Románia területén működő szervezetek meghívásával, bevonásával, részben szakmai, részben a magyar-magyar és magyar-román kapcsolatápolás megfontolásából, amely összeget 2018. év végéig folyamatosan javasolunk elkölteni – ez egy javaslat. 2 millió forint megváltozott képességű fiatalok oktatással egybekötött turisztikai programjaira, különösebb megkötések nélkül, amely összeget 2018. év végéig folyamatosan javasolunk elkölteni és ez az összeg tartalékképzésre nem használható fel.” „A két fenti tétel elköltése megkötések nélkül tartalmazhat szállítási, szállás és útiköltséget, közös étkezés és egyéb kulturális költséget, barlangi belépőre, bármire fel lehet használni.” „Ezen kívül 0.7 millió, azaz 700 ezer forintot biztonsági felszerelések kiegészítésére, amely alpinechnikai eszközpótlás mellett lehetőség szerint tartalmazzon egy európai normának megfelelő újszerű állapotú és megbízható szénmonoxid- széndioxid mérő, esetleg metánriasztásra alkalmas eszköz beszerzését. Azonban ennek esetleges kiváltására, szakmai szempontok alapján indokolt lehet egy megfelelő pontosságú (tehát tized % van annál jobb felbontású) csupán oxigénkoncentráció mérésén alapuló, gázkoncentráció felismerést lehetővé tevő eszköz beszerzése.” A döntést még a felügyeleti szerv elé kell terjesztetni és annak jóvá kell hagynia. Jóváhagyás esetén az összeget elvileg július 1-jén folyósítani tudják.

Az Elnök megköszöni Kemenczky úrnak a felajánlást.

2. Kitüntetések átadása (Dr. Szunyogh Gábor)

Dr. Szunyogh Gábor az Érembizottság nevében ismerteti a kitüntetési előterjesztéseket, röviden méltatva a kitüntetetteket.

A Dr. Dénes György halálával megüresedett tiszteletbeli elnöki tisztségre javasolják a magyar barlangkutatás előbbre vitelében elvülhetetlen érdemeket szerzett Hazslinszky Tamást.

Nyílt szavazás: Hazslinszky Tamás tiszteletbeli elnöki posztra választása egyhangúlag elfogadva (149 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

3/2016. (V.21.) Kgy. határozat: Hazslinszky Tamás a Társulat tiszteletbeli elnöke.

Az Érembizottság az alábbi Társulati kitüntetések kiosztásáról döntött:

Kadič Ottokár érem: Dr. Surányi Gergely

Herman Ottó érem: Szilvay Péter

Vass Imre érem: Dr. Nagy Gergely Domonkos

Papp Ferenc érem: Dr. Leél-Össy Szabolcs

Mikolovits Veronika érem: Katzer-Sölétormos István

Érembizottság javaslatot tesz az alábbi, a karszt- és barlangkutatás terén kimagasló eredményeket elérő, vagy a Társulat munkáját hosszú időn át jelentősen elősegítő személyek tiszteleti taggá választására:

Dr. Böcker Tivadar – posztumusz

Nyílt szavazás: Dr. Böcker Tivadar posztumusz tiszteleti taggá választása egyhangúlag elfogadva (150 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Dr. Kleb Béla

Nyílt szavazás: Dr. Kleb Béla tiszteleti taggá választása egyhangúlag elfogadva (150 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Magyari Gábor

Nyílt szavazás: Magyari Gábor tiszteleti taggá választása egyhangúlag elfogadva (150 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Dr. Sárváry István

Nyílt szavazás: Dr. Sárváry István tiszteleti taggá választása egyhangúlag elfogadva (150 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Sohár István

Nyílt szavazás: Dr. Sárváry István tiszteleti taggá választása egyhangúlag elfogadva (150 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

4/2016. (V.21.) Kgy. határozat: Dr. Böcker Tivadar, Dr. Kleb Béla, Magyari Gábor, Dr. Sárváry István, Sohár István a Társulat tiszteleti tagjai.

3. Főtitkári beszámoló (Bartha László)

A 2015. évi beszámolót Bartha László főtitkár terjeszti elő (II. melléklet).

Az előterjesztett, korábban írásban kiosztott és projektorral kivetített anyaghoz Takácsné Bolner Katalin tett rövid kiegészítést a montenegrói expedíció eredményeivel kapcsolatban.

Dr. Lénárt László kiegészíti, hogy a Szakmai Napok tavaly már Szabályár Péter nevét viselte. Hiányolja a honlap és a levelezőlista, mint kommunikációs csatornák említését. Ugyancsak hiányolja a X. Víz Világnapi fotópályázatot, illetve a Barlangi Gyermekek pályázatot, melyben a Társulat szponzorként közreműködött. Javasolja, hogy ezek is képezzék részét a beszámolónak.

Dolgos Miklós kiegészítésként kiemeli az utóbbi években az Oktatási Szakosztály által szervezett kutatásvezetői és túravezetői tanfolyamokat, melyek az utánpótlás nevelés számára alapvető fontosságúak. Az Elnök hozzáteszi, hogy megjelent az oktatási jegyzet is, amelyben sok ember munkája van.

Tényi-Varga Gusztáv felhívja a figyelmet arra, hogy az alapszabály módosításra nemcsak a törvényi kötelezettség miatt volt szükség, hanem a tagság szervezettel és működéssel kapcsolatos elvárásainak is meg kellett felelni a módosításokkal. Dr. Leél-Össy Szabolcs ehhez hozzáfűzi, hogy az alapszabály módosítást széles körű közvélemény-kutatás előzte meg, így az nagyon sok ember véleményét tükrözi. A módosítás előkészítésébe sokan, sok időt és energiát fektettek. Ha a változások ma megszavazásra kerülnek, remélhetőleg a bíróság is jóváhagyja azokat.

Nyílt szavazás: főtitkári beszámoló elfogadásáról (144 igen, 0 nem, 6 tartózkodás)

5/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés a 2015. évi főtitkári beszámolót elfogadja.

4. Közhasznúsági jelentés és éves beszámoló (Szilágyi Zsolt)

Szilágyi Zsolt távollétében Fleck Nóra ismerteti röviden a pénzügyi beszámolót (III. melléklet).

Sűrű Péter kiegészítéseket fűz az anyaghoz, szerint az nem volt elég részletes az Alapszabályban felsorolt közhasznú célok tételes felsorolásában. Válaszában Fleck Nóra felolvassa az erre vonatkozó részletes felsorolást. Sűrű Péter kifogásolja továbbá, hogy túl későn kerül megtartásra a Közgyűlés, mert amennyiben valami probléma van, már nincs lehetőség a javításra. A tartalmi hiányosságokra és késésre tekintettel javasolja, hogy a MKBT bízjon meg egy „normális könyvelőt”, aki rendesen számon kérhető, nem úgy, mint egy önkéntes.

Tényi-Varga Gusztáv hiányolja, hogy a Választmány nem kapott időben a beszámolónál részletesebb információt a pénzügyi helyzetről. Javasolja a következő Elnökségnek, hogy részletesebb pénzügyi információt, amelynek alapján érdemi gazdálkodási elemzéseket lehet végezni és döntéseket lehet hozni.

Slíz György is a részletesebb kimutatást hiányolja a ráfordítás tételeit illetően.

Az Elnök válaszában nagyságrendileg ismerteti a ráfordítások összegét/arányát és kéri az itt hozzászólókat, hogy segítsék az önkéntes könyvelő munkáját a kifogásolt részletek javításában.

Csepreghy Ferenc is azt kifogásolja, hogy nem állt elegendő idő rendelkezésre a beszámolók alapos átnézésére.

Nyílt szavazás: pénzügyi beszámoló és közhasznúsági melléklet elfogadásáról (131 igen, 6 nem, 13 tartózkodás)

6/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés a javasolt kiegészítésekkel a pénzügyi és közhasznúsági beszámolót elfogadja.

5. A Felügyelőség Bizottság beszámolója (Dr. Lénárt László)

Kőrösi Gyula Dr. Lénárt László felkérésére a pénzügyi ellenőrzésről elmondja, hogy évente több alkalommal betekintett a könyvelésbe. A számszaki részben hibát nem talált, a kimutatott mínuszos eredmény is vállalható. Kifogásolja, hogy az éves beszámoló részletes elemzésére nem jutott idő.

Dr. Lénárt László a Felügyelőbizottság jelentését (IV. melléklet) ismertette elmondja, hogy az ülések rendben zajlottak. A főtitkári és pénzügyi beszámolók lehettek volna sokkal jobbak. Az egész éves munkát a tagság passzivitása és a létbizonytalanság határozza meg, azt, hogy ennek ellenére a Társulat működik és a jövőre készül, pozitívként kell értékelni. A jelentős eredményeket a főtitkár már kiemelte. Véleménye szerint az alapszabály-módosítást valós súlyánál fontosabbnak tekintettük, és új alapszabály és vezetőség szerint nem fog akkora áttörést okozni, mint szeretnénk, de bízik ennek cáfolatában.

Szeretné, ha a Közgyűlés a régi elnöknek adna felhatalmazást, hogy a napi ügyeket bonyolítsa, amíg az új alapszabályt és vezetőséget a bíróság el nem fogadja.

A hiányosságok ellenére a működésben és gazdálkodásban hibát nem találtak.

Kosztra Barbara válaszában jelzi, hogy nem kell külön rendelkezni vezetőségi átállásról, mert arról a jogszabály rendelkezik.

Tényi-Varga Gusztáv nehezményezi, hogy a Felügyelő Bizottság sem adott jelentést a Választmány számára. Kifogásolja továbbá a Választmány inaktivitását, megjegyzi, hogy a jövőben hatékonyabb kommunikációra van szükség a tagság bevonására.

Dr. Lénárt László megjegyzi, hogy nem volt mit előterjeszteni, nem érti, hogy kivel kell együttműködni, ha nem lesz Választmány. Reméli, hogy az új alapszabály alapján a tagság jobban részt fog tudni venni a munkában.

Kőrösi Gyula javasolja, hogy a jövőben a könyvelő negyedévenként adja meg a könyvelési adatokat, így könnyebben követhető a Társulat pénzügyi tevékenysége.

Nyílt szavazás: a felügyelőbizottsági beszámoló határozathozatal nélküli tudomásulvételéről (145 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

6. Karszt és Barlang Alapítvány beszámolója (Hegedűs Gyula)

Hegedűs Gyula részletesen ismerteti az alapítvány négy évi tevékenységét és gazdálkodását. Az Alapítványnál is megtörtént az Alapszabály szükséges harmonizációja a jogszabályokkal. Elmondja, hogy a 2012-ben megválasztott kuratórium mandátuma 2016. június 30-ig él, a mai napon megválasztandó új kuratórium július 1-jén kezdi meg munkáját. Ismerteti, hogy az SZJA 1%-ból befolyt támogatás négy éve alatt tizedére csökkent. A gazdálkodásról elmondja, hogy az Alapítvány 300 ezer forinttal támogatta a Karszt- és Barlang kiadását. 4 év alatt beérkezett 13 pályázat (1,8 millió forint igényléssel), amiből nyolcat támogatott 939 ezer forint értékben. Ismerteti a 2016. évi támogatásban részesülőket, ezek a Bekey Csoport, Ódorvári Barlangkutató és Természetvédelmi Egyesület és a Szent Özséb Barlangkutató Egyesület. 2012 óta az Alapítvány vagyona 700 ezer forinttal gyarapodott, a közel 1 millió forintnyi támogatás kiosztása mellett.

Nyílt szavazás: a KBA beszámoló határozathozatal nélküli tudomásulvételéről (150 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

7. 2016. évi munkaterv és költségvetés (Bartha László)

Bartha László elmondja, hogy a 2016. évi munkaterv és költségvetés (V. melléklet) a leköszönő Elnökség részéről csak röviden került kidolgozásra, az újonnan megválasztott vezetőség tervei majd kiegészítik azokat. A már időponttal rendelkező rendezvények (Barlangnap - Klastrompuszta, Montenegro expedíció és Barlangkutatók Szablyár Péter Szakmai Találkozója - Eger), oktatási tervek és szakmai kirándulások kaptak benne helyet. A Cholnoky pályázatot is sikerült idén meghirdetni.

Takácsné Bolner Katalin kéri a jelenlévőket, hogy minden lehetséges csatornán és érintett körben népszerűsítsék a Cholnoky-pályázaton való indulást.

Kemenczky Jenő a költségvetés napirendi pont keretében nyílt szavazást kér a 4,7 millió forint támogatás elfogadásáról, és kéri, hogy az erről szóló döntésről 3 eredeti példányt kapjon.

Tényi-Varga Gusztáv a választmányi üléshez hasonlóan ismételt felsorolja azon sarkalatos pontokat, melyek mentén véleménye szerint a Társulatnak a jövőben működni kell, és amely megakadályozza a társulat további erőzóját. Ezek az alábbiak: barlangkutatás és - feltárás; ennek szakmai-tudományos ismertetése és dokumentációja; utánpótlás nevelés (oktatás és ismeretterjesztés); barlangász társadalom érdekeinek képviselése és védelme.

Slíz György a munkatervhez kapcsolódóan sérelmezi, hogy a Barlangnap a Csévi-szirteken kerül megrendezésre. Elmondja, hogy az ottani barlangok felfedezésében az Ariadne mellett ők is részt vettek, de aztán kizárták őket, majd ennek viharos történetét részletezi. Szerinte a Társulat azzal, hogy 'einstandolt' barlangokban rendez Barlangnapot, azt üzeni, hogy a

"gyengébbet el kell taposni". Másrészt pár éve volt ott Barlangnap, így semmi nem indokolja az ottani rendezést.

Dr. Leél-Össy Szabolcs válaszában elmondja, hogy a választásnak nincs köze az említett tényekhez. Nincs sok karsztvidékünk, így mindegyikre óhatatlanul sor kerül pár évente, mint Barlangnap célpontra. Bármely csoportnak lehetősége van Barlangnapot rendezni, így a jövőben a Szent Özséb csoport pályázatát is várja az MKBT.

Nyílt szavazás: a Magyar Faraday Kutató-Fejlesztő Tudományos Egyesület által felajánlott támogatás elfogadásáról (150 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

7/2016. (V.21.) Kgy. határozat: Közgyűlés elfogadja a Magyar Faraday Kutató-Fejlesztő Tudományos Egyesület által felajánlott 4,7 millió forint támogatást.

Fleck Nóra ismerteti a tervezett költségvetést. A felajánlott támogatás ismeretében pozitív eredmény várható. A Társulat 644 ezer forintot nyert a Nemzeti Együttműködési Alaptól működésre, 600 ezer forintot pedig a Cholnoky pályázatra.

Nyílt szavazás: a 2016-os költségvetés elfogadásáról (149 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

8/2016. (V.21.) Kgy. határozat: Közgyűlés elfogadja 2016. évi költségvetést.

Nyílt szavazás: a 2016-os munkaterv elfogadásáról (148 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

9/2016. (V.21.) Kgy. határozat: Közgyűlés elfogadja 2016. évi munkatervet.

Szünet

Dr. Leél-Össy Szabolcs elmondja, hogy Szervezeti és Működési Szabályzat nem, csak Alapszabály-módosítási javaslat kerül előterjesztésre. Felkéri dr. Csepregi Istvánt a 8.-11. napirendi pontok levezető elnökének tisztére, aki felkérést elfogadja.

Nyílt szavazás: Dr. Csepregi István levezető elnök személyéről a 8-11. napirendi pontokra (128 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

10/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés 8. (Alapszabály és Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása), 9. (Jelölő Bizottság előterjesztése), 10. (A Társulat új tisztségviselőinek megválasztása) és 11. (A Karszt és Barlang Alapítvány kuratóriumának megválasztása) napirendi pontjainak levezető elnöke dr. Csepregi István.

8. Alapszabály és Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Dr. Csepregi István felhívja a figyelmet arra, hogy az alapszabály módosításához a jelenlévők $\frac{3}{4}$ -es többségű támogatása szükséges. Ezért a szavazás elején - mivel a szünetben többen eltávoztak - ismét megállapításra kerül a szavazásra jogosultak létszáma:

1 szavazattal 17 fő	17 szavazat
2 szavazattal 4 fő	8 szavazat
3 szavazattal 1 fő	3 szavazat
4 szavazattal 1 fő	4 szavazat
5 szavazattal 5 fő	25 szavazat
6 szavazattal 12 fő	72 szavazat

összesen 129 szavazat, vagyis egy módosítási javaslat elfogadásához 97 egyező szavazat szükséges. Aki elhagyja a termet, annak ezt jeleznie kell a levezető elnök és a jegyzőkönyvvezető felé.

A módosításoknál paragrafusonként egyenként megyünk végig, a kivetített módosítási javaslatot Kosztra Barbara ismerteti és indokolja röviden, majd hozzászólások, javaslatok és

szavazás következik. A jegyzőkönyv egyértelműsítése végett a Közgyűlés elé terjesztett módosítási javaslatot (a továbbiakban: *előterjesztés*) a VI. melléklet, az elfogadott javaslatot (a továbbiakban: *elfogadott módosítás*) a VII. melléklet tartalmazza, a jegyzőkönyvben azokat teljes terjedelmükben nem idézzük, csak tartalmukra utalunk.

1. §. (1) Előterjesztés: a Társulat angol és német elnevezésének hozzáadása

Hazslinszky Tamás javasolja, hogy a fejlődés iratokon szereplő francia és orosz nyelvű megnevezés is kerüljön bele a paragrafusba.

Nyílt szavazás: *francia és orosz nyelvű megnevezés hozzáadása*

63 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **elvetve**

Füredi Zoltán javasolja, hogy a karszt elnevezés is kerüljön bele az angol elnevezésbe.

Nyílt szavazás: *karszt szó is kerüljön bele az angol elnevezésbe*

63 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **elvetve**

Nyílt szavazás: *1. §. (1) Előterjesztésről*

114 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

2. §. (1) k) Előterjesztés: mentő szervezetekkel való együttműködés lehetősége

Adamkó Péter Horváth Richárd és Tarnai Tamás véleményét tolmácsolva kifejezi a Magyar Barlangi Mentőszolgálat hivatalos tiltakozását, mely szerint a javasolt megfogalmazás alapján pályázatoknál konkurenciát jelenthet a Társulat a Bamesznek.

Kosztra Barbara válaszában elmondja, hogy a megfogalmazás „mentő szervezetekkel való együttműködés”, a közös pályázati lehetőségekre tekintettel került bele, míg a mentő tevékenység maga nem szerepel a Társulat céljai között.

Dr. Csepregi István az alábbi szövegváltozatot javasolja kompromisszumos megoldásként: „k) együttműködés állami, önkormányzati, egyéb szervekkel, kiemelten a környezet-, természetvédelmi, mentő és katasztrófavédelmi szervekkel,”

Nyílt szavazás: *Dr. Csepregi István által javasolt 2. §. (1) k) szövegjavaslatról*

112 igen, 13 nem, 6 tartózkodás → **elfogadva**

Eltávozott a Közgyűlésről egy fő, aki 1 szavazattal rendelkezik, így a határozathozatal során számításba veendő létszám a továbbiakban **128**, a minősített többségi döntéshez szükséges egyező szavazat **96**.

2. §. (2)-(7) Előterjesztés: közhasznú tevékenységek elkülönítése, oktatás jogszabályi hivatkozásának javítása

Kosztra Barbara elmondja, hogy az (7) pontban azért lett kihúzva Választmány, mint döntést hozó testület, mert az a javaslat, hogy a Választmány szűnjön meg.

Dr. Csepregi István magyarázatként hozzáfűzi, hogy itt egy elvi kérdésről való döntés előbbre került. Rendelkezni kell arról, hogy ha a Választmány megszűnik, a nem közhasznú szolgáltatások igénybevételének feltételeit mely testület állapíthatja meg, a javaslat szerint ez a Közgyűlés legyen.

Nyílt szavazás: *2. §. (2)-(7) Előterjesztésről*

119 igen, 0 nem, 4 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

Dr. Csepregi István felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a Választmány megszüntetése az arról szóló paragrafushoz nem kapja meg a $\frac{3}{4}$ -es többséget, akkor minden a Választmányra vonatkozó rendelkezést vissza kell állítani.

3. §. (1)-(2) Előterjesztés: tiszteleti és tiszteletbeli tag elkülönítése, tiszteleti tag rendes tagok közé sorolása (szavazóképeség visszaállítása), tiszteletbeli elnök átnevezése címzetes elnökre

Dr. Csepregi István Füredi Zoltán a tiszteleti és tiszteletbeli tagtípusok elkülönítését firtató kérdésére válaszként elmondja, hogy ezt a záró rendelkezésben oldjuk meg. Külön határozathozatal fog történni a 1) jelenlegi tiszteletbeli tagok kettéválasztásáról tiszteletire és tiszteletbelire, 2) a ma megválasztott tiszteletbeli elnök megnevezése és jogállása címzetes elnökre módosul. Csepreghy Ferenc tagdíjfizetési kötelezettségre vonatkozó kérdésére válaszul hozzáfűzi, hogy a főszabály továbbra is az, hogy a rendes tagok tagdíjfizetésre kötelezettek, ám a Közgyűlés megállapíthat kedvezményt vagy mentességet is. Ez történik a tiszteleti tag és címzetes elnök esetében.

Adamkó Péter kijelenti, hogy most befizet 10 évi tagdíjat.

Szövegváltozat javaslat: „tiszteleti tag” helyett „örökös tag” legyen az elnevezés

Nyílt szavazás: „tiszteleti” helyett „örökös” tag

51 igen, 35 nem, 39 tartózkodás → **elvetve**

Nyílt szavazás: 3. §. (1)-(2) *Előterjesztésről*

106 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

3. §. (3)-(5) Előterjesztés: ifjúsági és tiszteletbeli tag definíciója

Nyílt szavazás: 3. §. (3)-(5) *Előterjesztésről*

119 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

3. §. (6)-(7) Előterjesztés: szervezeti és pártoló tag definíciója

Hazslinszky Tamás felvetésére, miszerint a tagdíjat meg kellene említeni a szervezeti tagnál, Kosztra Barbara válaszában elmondja, hogy az együttműködési megállapodás része a tagdíjról (vagy egyéb vagyoni hozzájárulásról) való rendelkezés.

Füredi Zoltán kérdezi, hogy szervezeti tagnál miért kell egyszerre felvétel és együttműködési megállapodás.

Dr. Csepregi István válaszában elmondja, hogy a rugalmasság megtartása érdekében van így, mert az együttműködésről szóló megállapodásban lehet rendelkezni a specifikumokról (pl. a tag nem tagdíjat fizet, hanem szolgáltatást nyújt).

Füredi Zoltán szerint inkább a minimum tagdíjat kellene meghatározni, aminek alapján kap majd szavazati jogosultságot. A hosszas vitában Kosztra Barbara megemlíti, hogy a Fővárosi Törvényszék ezeket a rendelkezéseket hiánypótlás során részletesen kommentálta, és azok az észrevételeik alapján módosításra, majd Törvényszék általi jóváhagyásra kerültek. A szervezeti tag megfelelő hozzájárulására biztosíték, hogy az együttműködésről szóló megállapodásról a Közgyűlés dönt.

Dr. Csepregi István az alábbi kiegészítést javasolja: „a Társulattal való együttműködésről – beleértve a vagyoni hozzájárulást is – megállapodást köt”

Nyílt szavazás: 3. §. (6)-(7) *Előterjesztésről, dr. Csepregi István kiegészítésével*

123 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

4. §. (1)-(5) Előterjesztés: tagsági jogviszony megszűnésének esetei, belekerül az együttműködési megállapodás megszűnésének esete

Kosztra Barbara és dr. Csepregi István elmondja, hogy ha a kizárás szerepel a megszűnés esetei között, azt a Ptk. értelmében szabályozni kell. Az tehát a kérdés, meg kívánja-e tartani a Közgyűlés a kizárás jogintézményét. Kapcsolódó kérdés, hogy kell-e fegyelmi eljárás.

Lénárt László szerint meg kell teremteni a kizárás lehetőségét, önvédelmi célból.

Adamkó Péter alapvetően egyetért, de attól tart, ezzel végtelen, parttalan viták lehetősége teremődik meg.

Dr. Csepregi István figyelmeztet, hogy a hatályos Ptk. garanciái alapján rengeteg kellemetlenséget tudunk magunknak okozni.

Füredi Zoltán nem tud olyan társadalmi szervezetet, ahol nincs lehetőség a „szerződéses viszony” mindkét fél általi felbontására.

Takácsné Bolner Katalin azt kérdezi, nincs-e más lehetőség a tagsági viszony társulat általi megszüntetésére.

Slíz György szerint azzal, hogy a Társulat minden barlangász érdekképviselője (ha az akarja, ha nem), már eleve létrejön egy egyoldalú viszony, amit a barlangász nem tud felbontani.

Dr. Csepregi István felhívja a figyelmet, hogy a magyar jogban más hasonló fel nem mondható jogviszonyok is vannak (pl. közszolgáltatási szerződés hulladékszállításra). Ismét emlékeztet arra is, hogy a Ptk. szerint az egyesület „a taggal szemben kizárási eljárást folytathat le, ha az Alapszabály a tisztességes eljárást biztosító szabályokat meghatározza” – tehát ezt az Alapszabályban kell meghatározni, nem tolható ki egy SzMSz mellékletében lévő fegyelmi szabályzatba.

Csepreghy Ferenc javasolja, hogy tartsuk meg a kizárást úgy, ahogy most van az alapszabályban, azt a bíróság már jóváhagyta.

Takácsné Bolner Katalin ezzel egyetért.

Dr. Csepregi István ezzel egyetért és javasolja a kizárást tekintetében az eredeti szöveg megtartását, ha a tagság a kizárást lehetőségének megtartása mellett dönt. Az egyéb fegyelmi lépések kerülhetnek az SzMSz-be.

Nyílt szavazás: *Egyetért-e a Közgyűlés azzal, hogy ne nyúljunk hozzá a jelenleg hatályos alapszabályban szereplő kizárási szabályokhoz?*

123 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **elfogadva**

Nyílt szavazás: 4. §. (1)-(5) *Előterjesztésről*

123 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

Eltávozott a Közgyűlésről egy fő, aki 1 szavazattal rendelkezik, így a határozathozatal során számításba veendő létszám a továbbiakban **127**, a minősített többségi döntéshez szükséges egyező szavazat **96**.

5. §. Előterjesztés: tagok jogai, főleg szöveg átrendezés, tiszteleti és tiszteletbeli tagok jogainak elkülönítése

Takácsné Bolner Katalin felhívja a figyelmet arra, hogy a címzetes elnök nincs megemlítve a rendes tagok között. Szövegben pótolva.

A fegyelmi eljárásról szóló utalás törölve az Előterjesztésből

Nyílt szavazás: 5. §. *Előterjesztésről, Takácsné Bolner Katalin kiegészítésével*

124 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

6. §. előterjesztés: tagok kötelezettségei

Nyílt szavazás: 6. §. *Előterjesztésről*

122 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

7. §. előterjesztés: tagdíjfizetés rendje, tagdíj mértékének megállapítása

Kosztra Barbara a tagdíjfizetés határidejének előbbre hozására tett javaslatot azzal indokolja, hogy egyrészt így a közgyűlés szokásos (április-májusi) időpontjáig kiderül hány tagunk van, még a tagdíjfizetési felszólítás is belefér az időbe, másrészt ez a dátum a kutatási jelentések leadásának határideje is, így könnyebb észben tartani.

Csepreghy Ferenc ismerteti javaslatát, mely szerint az időben fizető tag számára legyen alacsonyabb a tagdíj.

Füredi Zoltán március 1-et javasol határidőnek.

Nyílt szavazás: *tagdíjfizetési határidő tárgyév március 1.*

57 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **elvetve**

Nyílt szavazás: *tagdíjfizetési határidő tárgyév február 15.*

79 igen, 12 nem, 28 tartózkodás → **elvetve**

Nyílt szavazás: *7. §. módosított Előterjesztésről; módosítás: tagdíjfizetési határidő tárgyév február utolsó napja.*

127 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **módosított Előterjesztés elfogadva**

A szünetben a Közgyűlésről eltávozottak közül visszajött egy fő, aki 6 szavazattal rendelkezik, így a határozathozatal során számításba veendő létszám a továbbiakban **133**, a minősített többségi döntéshez szükséges egyező szavazat **100**.

8. §. (1)-(2) Előterjesztés: Társulat vezető testületi szervei közül kikerül a Választmány

Kosztra Barbara a javaslatot a következőkkel indokolja: 1) elméletileg döntés-előkészítő szerv lenne, a gyakorlatban hosszú ideje nem működik; 2) nehéz jelölteket találni a választmányi tagságra; 3) a társulat taglétszámához képest nagyon magas a tisztségviselők száma (több mint 15%); 4) tagok javaslata volt. A szélesebb körű döntés-előkészítő konzultációt meg lehet valósítani másképp is, például a csoportvezetők meghívásával az elnökségi ülésekre.

Nyílt szavazás: *8. §. (1)-(2) Előterjesztésről*

129 igen, 0 nem, 4 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

8. §. (3)-(4) Előterjesztés: a tagok önkéntes társulásán alapuló szervezeti formák

Nyílt szavazás: *8. §. (3)-(4) Előterjesztésről*

127 igen, 0 nem, 3 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

9. §. Előterjesztés: Társulat testületi szervei működésének általános szabályai, döntéshozatal rendje

Nyílt szavazás: *9. §. Előterjesztésről*

131 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

10. §. Előterjesztés: A Társulat tisztségviselőire és vezető tisztségviselőire vonatkozó általános szabályok

Dr Csepregi István Füredi Zoltán kérdésére válaszul elmagyarázza, hogy a szervezeti tag képviselte nem személyhez, hanem szervezethez kötött, ezért nem szükséges külön rendelkezni arról, ha a szervezeti tag az azt képviselő személytől a képviseleti megbízást visszavonja.

Nyílt szavazás: *10. §. Előterjesztésről*

127 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

13. - 14. §. Előterjesztés: A Közgyűlés kizárólagos hatáskörei közé bekerült az SzMSz elfogadása és módosítása, valamint, hogy a Társulatot érintő minden kérdésben dönthet; a Közgyűlésen történő szavazáshoz meghatalmazás csak a Társulat tagjának adható

Nyílt szavazás: *13. – 14. §. Előterjesztésről*

127 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

15. §. Előterjesztés: Közgyűlés lebonyolításának szabályai

Nyílt szavazás: *15. §. Előterjesztésről*

128 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

16. §. Előterjesztés: Belekerült, hogy rendkívüli közgyűlést kell tartani akkor is, ha jogszabály szerinti testületi működés minimális feltételei megszűntek

Nyílt szavazás: 16. §. *Előterjesztésről*

127 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

17. §. Előterjesztés: Az Elnökség taglétszáma csökken, egy alelnök marad, nincsenek nevesített titkárok

Adamkó Péter kérdezi, hogy miért kell csökkenteni az alelnökök számát, javasolja, hogy három, de legalább két alelnök legyen.

Kosztza Barbara a javaslatot azzal indokolja, hogy nem életszerű, ha egy testület tagjainak többsége vezető.

Dr. Lénárt László szerint is elfér két társelnök a testületben.

Adamkó Péter módosító javaslatot terjeszt be: legyen két alelnök.

Dr. Csepregi István visszakérdez, hogy ezzel maradjon az elnökség összlétszáma vagy nőjön egy fővel az eredeti előterjesztéshez képest.

Nyílt szavazás: a 17.§ *Előterjesztés módosítása oly módon, hogy az elnökség összlétszámának változatlanul hagyása mellett két alelnök legyen*

21 igen, 46 nem, 55 tartózkodás → **elvetve**

Nyílt szavazás: 17. §. *Előterjesztésről*

95 igen, 1 nem, 29 tartózkodás → **elvetve**

Hosszas vitában többen az elnökség összlétszámának növelését, mások a csökkentését javasolják.

Dr. Lénárt László hosszas vita után felveti, hogy az Elnökség álljon egy elnökből, egy főtitkárból és 7 elnökségi tagból.

Börcsök Péter támogatja a javaslatot, szerinte is a két lényeges funkció úgyis az elnöké és a főtitkáré.

Nyílt szavazás: a 17.§ *Előterjesztés módosítása oly módon, hogy az elnökség összlétszámának változatlanul hagyása mellett egy elnök, egy főtitkár legyen, alelnök ne legyen*

126 igen, 0 nem, 2 tartózkodás → **Előterjesztés módosítása – elnökség összetétele: elnök, főtitkár, 7 elnökségi tag - elfogadva**

18. §. Előterjesztés: Elnökség működése; újdonság az infokommunikációs eszközök útján való részvétel lehetősége, amely elősegíti a vidéki tagok részvételét

Nyílt szavazás: 17. (módosított) és 18. §. *Előterjesztésről*

120 igen, 0 nem, 1 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

20. §. Előterjesztés: Felügyelőbizottság feladatai (póttagok száma 1-re csökken)

Nyílt szavazás: 20. §. *Előterjesztésről*

121 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

21. §. Előterjesztés: Érembizottság feladatai

Nyílt szavazás: 21. §. *Előterjesztésről*

125 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

22. §. Előterjesztés: Szakosztályok működése, több autonómia, adott szakterület művelőiből áll

Nyílt szavazás: 22. §. *előterjesztésről*

132 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

23. §. Előterjesztés: Kutatócsoport működése

Nyílt szavazás: 23. §. *előterjesztésről*

131 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

24. §. Előterjesztés: Működés nyilvánosságának szabályai

Nyílt szavazás: 24. §. *Előterjesztésről*

131 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

25. §. Előterjesztés: Vegyes rendelkezések; zárórendelkezés a tiszteletbeli elnök címzetes elnökké nevezéséről; utalás a tiszteletbeli tagokat tiszteleti illetve tiszteletbeli taggá nevezéséről közgyűlési határozatról

Nyílt szavazás: 25. §. *Előterjesztésről*

132 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

Nyílt szavazás: *meghatalmazási minta mellékletéről*

121 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

Nyílt szavazás: az Alapszabály módosításának teljes szövegéről

126 igen, 0 nem, 1 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

11/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés elfogadja a VII. mellékletben csatolt Alapszabály módosítást, valamint a Társulat Alapszabályát a módosításokkal egységes szerkezetben.

Nyílt szavazás: *Tiszteleti és tiszteletbeli tagok elkülönítéséről a mellékelt lista szerint*

125 igen, 0 nem, 1 tartózkodás → **Előterjesztés elfogadva**

12/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés elfogadja a tiszteletbeli tagok elkülönítését tiszteleti és tiszteletbeli tagokra (VIII. melléklet)

Dr. Csepregi István megállapítja, hogy az alapszabály módosítása a $\frac{3}{4}$ -es támogatást megkapta.

9. Jelölő Bizottság előterjesztése (Hegedűs Gyula)

Dr. Csepregi István felkéri a jelölő bizottság elnökét, Hegedűs Gyulát, hogy ismertesse a jelölőbizottság új tisztségviselők személyére vonatkozó javaslatát.

Hegedűs Gyula ismerteti a neveket, akikkel előzetesen egyeztettek is, hogy elvállalják-e a posztokat. A jelölőbizottság előterjesztése egyidejűleg kivétítésre kerül:

Elnök: Dr. Leél-Őssy Szabolcs

Főtitkár: Kosztra Barbara

Elnökségi tagok: Dr. Ambrus Gergely, Csépe-Muladi Beáta, Füredi Zoltán, Huber Kilián, Laufer Csaba, Sári Attila, Szilágyi Zsolt

Felügyelőbizottság elnöke: Csepreghy Ferenc

Felügyelőbizottság tagjai (a két legtöbb szavazatot kapó jelölt lesz a rendes tag, az utánuk következő a póttag): Scholtz Ferenc, Szilvay Péter, Tényi-Varga Gusztáv, Thieme András

Érembizottság elnöke: Takácsné Bolner Katalin

Érembizottság tagjai: Hegedűs András, Kunisch Péter, Dr. Lénárt László, Dr. Szunyogh Gábor, Zihné Perényi Katalin

Karszt és Barlang Alapítvány kuratóriumának elnöke: Hegedűs Gyula

Karszt és Barlang Alapítvány kuratóriumának tagjai: Borzsák Sarolta, dr. Hajnal Ágnes, Zentai Zoltán, dr. Végh Zsolt

Dr. Csepregi István felteszi a kérdést a Közgyűlésnek, hogy van-e további javaslat tisztségviselő személyére.

Adamkó Péter szerint a jelölőbizottság önjelölő kortesbizottság volt, amely nem az MKBT egységét jeleníti meg.

Hegedűs Gyula elmondja, hogy a jelölőbizottság minden lehetséges fórumon (Tájékoztatóban, levelezőlistán, honlapon) közzétette felhívását, mindenki eljuttathatta a javaslatát. Az előterjesztett listát a jelölőbizottság megtárgyalta Kéri, hogy tegye föl a kezét, akinek a javaslatát nem tükrözi a lista. Nincs jelentkező.

Dr. Csepregi István sorban felteszi a kérdés az egyes tisztségekre vonatkozóan, hogy van-e további javaslat.

Bartha László főtitkár személyére jelöli Hegedűs Gyulát.

Hegedűs Gyula köszöni a megtisztelő jelölést, de nem vállalja a főtitkári jelöltséget.

Dolgos Miklós elnökségi tagnak jelöli Adamkó Pétert.

Adamkó Péter vállalja az elnökségi tagi jelöltséget.

Dr Ambrus Gergely elnökségi tagnak jelöli Hegedűs Gyulát.

Hegedűs Gyula nem vállalja az elnökségi tagi jelöltséget.

Dr. Csepregi István szavazásra teszi fel az új javaslatokat, amihez egyszerű többség szükséges.

Nyílt szavazás: *Adamkó Péter felkerüljön az elnökségi tagi jelöltlistára.*

75 igen, 0 nem, 1 tartózkodás → **jelölés elfogadva**

13/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés felveszi Adamkó Pétert az elnökségi tagi jelöltlistára

Adamkó Péter elnökségi tagnak jelöli Dr. Lénárt Lászlót.

Dr. Lénárt László vállalja az elnökségi tagi jelöltséget.

Nyílt szavazás: *Dr. Lénárt László felkerüljön az elnökségi tagi jelöltlistára.*

125 igen, 0 nem, 1 tartózkodás → **jelölés elfogadva**

14/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés felveszi Dr. Lénárt Lászlót az elnökségi tagi jelöltlistára

Dr. Lénárt László és Adamkó Péter felügyelőbizottsági elnöknek jelöli Körösi Gyulát.

Körösi Gyula nem vállalja a felügyelőbizottsági elnöki jelöltséget

Dr. Leél-Őssy Szabolcs felügyelőbizottsági tagnak jelöli Körösi Gyulát.

Körösi Gyula vállalja a felügyelőbizottsági tagi jelöltséget

Nyílt szavazás: *Körösi Gyula felkerüljön a felügyelőbizottsági tagi jelöltlistára.*

123 igen, 0 nem, 1 tartózkodás → **jelölés elfogadva**

15/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés felveszi Körösi Gyulát a felügyelőbizottsági tagi jelöltlistára

Adamkó Péter az érembizottság tagjaival kapcsolatban elmondja, hogy aki tag lesz, az szerinte négy évig nem kaphat kitüntetést, és szerinte Hegedűs András és Kunisch Péter már nagyon megérdemelne ilyet.

Fleck Nóra, Adamkó Péter és Dr. Csepregi István jelöli Székely Kingát érembizottsági tagnak.

Székely Kingát Fleck Nóra telefonon felhívja, Székely Kinga a jelöltséget nem vállalja.

Dr. Csepregi István további jelölés hiányában lezárja a jelöltállítást.

10. A Társulat új tisztségviselőinek megválasztása

Dr. Csepregi István elmondja, hogy a tisztségviselők választása egyszerű szótöbbséggel történik, nyílt szavazással. Titkos szavazásra akkor van lehetőség, ha arról a Közgyűlés külön dönt. Javasolja, hogy azokban az esetekben, ahol egy jelölt van adott posztra, a Közgyűlés nyílt szavazással döntsön, ahol több jelölt van, ott döntsön titkos szavazással.

Nyílt szavazás: *Az Elnök, Főtitkár, Felügyelőbizottság elnöke, Érembizottság elnöke, KBA elnöke és tagjai személyéről külön-külön nyílt szavazással, az elnökségi tagok, felügyelőbizottsági tagok és érembizottsági tagok személyéről titkos szavazással döntsön a Közgyűlés.*

120 igen, 0 nem, 6 tartózkodás → **előterjesztés elfogadva**

16/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés az Elnök, Főtitkár, Felügyelőbizottság elnöke, Érembizottság elnöke, KBA elnöke és tagjai személyéről külön-külön nyílt szavazással, az elnökségi tagok, felügyelőbizottsági tagok és érembizottsági tagok személyéről titkos szavazással dönt.

Nyílt szavazás: *A Társulat elnökének személyéről Jelölt: Dr. Leél-Őssy Szabolcs.*

127 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **előterjesztés elfogadva**

17/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés Dr. Leél-Őssy Szabolcsot megválasztotta a Társulat elnökének.

Kosztra Barbara a Főtitkár személyéről szóló döntés előtt jelzi, hogy azzal a csapattal tudja vállalni a feladatot, akivel az előkészítő munkát végezte.

Adamkó Péter ezt zsarolásnak tartja és javasolja Dr. Ambrus Gergelyt főtitkárnak.

Dr. Ambrus Gergely a főtitkár-jelöltséget nem vállalja.

Dr. Csepregi István indítványozza, hogy előbb döntsön a Közgyűlés az Elnökség tagjairól, majd utána a Főtitkár személyéről. Javasolja, hogy az Elnökség tagjairól a Közgyűlés titkos szavazással, egyszerű többséggel döntsön.

Nyílt szavazás: *Az Elnökségi tagok személyéről titkos szavazással döntsön a Közgyűlés.*

123 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **előterjesztés elfogadva**

18/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés az elnökségi tagok személyéről titkos szavazással dönt.

Minden jelenlévő annyi szavazószelvényt kap a sajátján kívül, ahány főtől meghatalmazást kapott. A jelöltek saját nevükben nem szavazhatnak. 7 fő elnökségi tagot kell választani 9 jelölt közül, akiknek a nevét kivetítik. A legalább 50%-os támogatást elérő jelöltek közül a 7 legtöbb szavazatot kapó jelölt kap elnökségi tagi megbízatást.

Titkos szavazás: *A Társulat 7 Elnökségi tagjának személyéről. Jelöltek: Adamkó Péter, Dr. Ambrus Gergely, Csépe-Muladi Beáta, Füredi Zoltán, Huber Kilián, Laufer Csaba, Dr. Lénárt László, Sári Attila, Szilágyi Zsolt*

Dr. Csepregi István ismerteti a szavazatszámoló bizottság által összesített eredményt:

Dr. Ambrus Gergely 128,
Szilágyi Zsolt 119,
Füredi Zoltán 110,
Huber Kilián 109,
Csépe-Muladi Beáta 107,
Laufer Csaba 106,
Sári Attila 74,
Dr. Lénárt László 70,

Adamkó Péter 30 szavazatot kapott.

19/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés Dr. Ambrus Gergelyt, Csépe-Muladi Beátát, Füredi Zoltánt, Huber Kiliánt, Laufer Csabát, Sári Attilát és Szilágyi Zsoltot megválasztotta a Társulat elnökségi tagjának.

Nyílt szavazás: *A Társulat főtitkárának személyéről Jelölt: Kosztra Barbara.*

104 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **előterjesztés elfogadva**

20/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés Kosztra Barbarát megválasztotta a Társulat főtitkárának.

Nyílt szavazás: A Társulat Felügyelőbizottsága elnökének személyéről Jelölt: Csepreghy Ferenc.

103 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **előterjesztés elfogadva**

21/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés Csepreghy Ferencet megválasztotta a Felügyelőbizottság elnökének.

Dr. Csepregi István javasolja, hogy előbb a nyílt szavazásokat (Felügyelőbizottság elnöke, Érembizottság elnöke, KBA kuratórium elnöke és tagjai) folytassa le a Közgyűlés, majd a két hátralévő titkos szavazás egyidejűleg kerüljön lebonyolításra (Felügyelőbizottság tagjai, Érembizottság tagjai).

Nyílt szavazás: A Társulat Érembizottsága elnökének személyéről Jelölt: Takácsné Bolner Katalin.

118 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **előterjesztés elfogadva**

22/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés Takácsné Bolner Katalint megválasztotta az Érembizottság elnökének.

Csepreghy Ferenc a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása előtt feláll és hozzászólásában bejelenti, hogy a következőkben egész más jellegű lesz az FB működése, mint a korábbiakban. Dinamikus működést, folyamatos elektronikus döntéshozatalt, kapcsolattartást és tájékoztatást szeretne. Ezen kívül elmondja a felügyelőbizottsági tagjelölteket, és hogy kit miért javasol.

Többen nehezményezik, hogy előre megválasztásra került az FB elnöke, mert a hallottak tudatában másként döntenének.

Dr. Lénárt László a levonuló felügyelőbizottság nevében kikéri magának, hogy nem végezték jól a munkájukat. Aki önkéntes munkában dolgozik, az köszönetet igényel.

Körösi Gyula erre visszavonja a jelöltségét a felügyelőbizottsági tagságra vonatkozóan.

Titkos szavazás: *A Társulat 2 felügyelőbizottsági tagjának és 1 póttagjának személyéről. Jelöltek: Scholtz Ferenc, Szilvay Péter, Tényi-Varga Gusztáv, Thieme András.*

Az 50%-os támogatást elérő jelöltek közül a két legtöbb szavazatot kapó lesz a rendes tag, a harmadik a póttag.

Dr. Csepregi István ismerteti a szavazatszámoló bizottság által összesített eredményt:

A beérkezett szavazatok közül 32 érvénytelen, 92 érvényes.

Szilvay Péter 82,

Tényi-Varga Gusztáv 78,

Thieme András 75 szavazatot kapott.

23/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés megválasztotta Szilvay Pétert és Tényi-Varga Gusztávot a Felügyelőbizottság tagjának, Thieme András a Felügyelőbizottság póttagjának.

Titkos szavazás: *A Társulat 4 érembizottsági tagjának személyéről. Jelöltek: Hegedüs András, Kunisch Péter, Dr. Lénárt László, Dr. Szunyogh Gábor, Zihné Perényi Katalin.*

Az 50%-os támogatást elérő jelöltek közül a négy legtöbb szavazatot kapó lesz az Érembizottság tagja.

Dr. Csepregi István ismerteti a szavazatszámláló bizottság által összesített eredményt:

Hegedűs András 101,

Dr. Szunyogh Gábor 95,

Dr. Lénárt László 81,

Zihné Perényi Katalin 81 szavazatot kapott.

24/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés Hegedűs Andrást, Dr. Lénárt Lászlót, Dr. Szunyogh Gábort és Zihné Perényi Katalint az Érembizottság tagjának megválasztotta

11. A Karszt és Barlang Alapítvány kuratóriumának megválasztása

Nyílt szavazás: A Karszt és Barlang Alapítvány kuratóriuma elnökének személyéről Jelölt: Hegedűs Gyula.

113 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **előterjesztés elfogadva**

25/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés Hegedűs Gyulát megválasztotta a Karszt és Barlang Alapítvány kuratóriuma elnökének.

Nyílt szavazás: A Karszt és Barlang Alapítvány kuratóriuma 4 tagjának személyéről Jelöltek: Borzsák Sarolta, dr. Hajnal Ágnes, Zentai Zoltán, dr. Végh Zsolt.

117 igen, 0 nem, 0 tartózkodás → **előterjesztés elfogadva**

26/2016. (V.21.) Kgy. határozat: A Közgyűlés Borzsák Saroltát, dr. Hajnal Ágnest, Zentai Zoltánt, dr. Végh Zsoltot megválasztotta a Karszt és Barlang Alapítvány kuratóriumi tagjának.

Dr. Csepregi István a tisztújítás után átadja a szót a megválasztott új elnöknek.

12. Elnöki székfoglaló és zárszó

Dr. Leél-Őssy Szabolcs elnök az újonnan megválasztott vezetőség nevében megköszöni a bizalmat. Kifejezi abbéli reményét, hogy az új vezetőség minél többet meg tud valósítani a programjából és ennek eredményét nemcsak a tagság, hanem a nem tag barlangászok is érzik majd és növekedni fog a taglétszám, miáltal a Társulat jobb képviselőt nyújthatja a hazai barlangkutatásnak. A változások véghezvitelében kéri a vezetőségen kívüli tagok és nem tagok segítségét is. Megköszöni megjelenést és a kitartást a maratoni ülésen, majd bezárja az ülést.

Kelt: Budapest, 2016. május 21.

Aláírások:

.....

Dr Leél-Őssy Szabolcs levezető elnök

.....

Fleck Nóra jegyzőkönyvvezető

.....

Hazslinszky Tamás jegyzőkönyv hitelesítő tag

.....

Hegedűs Gyula jegyzőkönyv hitelesítő tag