



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám:	PE-06/KTF/2095-3/2019.	Tárgy:	Magyar Karszt és Barlangkutató Társulat részére a Pilis- és a Budai hegység területén sziklamászó tevékenységre vonatkozó engedély
Ügyintéző:	Galamb István dr. Besenyei Judit	Hiv. szám:	-
Telefon:	(06-1) 478-4400	Melléklet:	-

HATÁROZAT

A Magyar Karszt és Barlangkutató Társulat (1025 Budapest Pusztaszeri út 35.; KÜJ: 101362656; a továbbiakban: Kérelmező) részére a sziklamászó tevékenységet

e n g e d é l y e z e m

- a Duna-Ipoly Nemzeti Park területén a csobánkai Oszoly-tető sziklafalon,
- a Budai Tájvédelmi Körzet részét képező Francia-bánya, Kecse-hegyi köfejtő, Oroszlán-szikla, Végvári-szikla és Tündér-szikla közelében elhelyezkedő mászó helyek területén

az alábbi feltételek betartása mellett:

1. A sziklamászó tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területeket, valamint az ott található védett természeti értékeket, ide értve a sziklák, sziklafalak növény- és állatvilágát.
2. A sziklamászó tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhelyeket.
3. A sziklamászó tevékenység ideje alatt a Kérelmező köteles gondoskodni arról, hogy a résztvevők a természeti értékekben ne tegyenek kárt és a Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését ne veszélyeztessék.
4. A földtani képződményeket szennyeződéstől és rongálástól meg kell óvni. Tilos a mászóutak feltűnő jelölése, kifestése.
5. A védett természeti területeken az éjszakai igénybevétel tilos.

6. Jelen engedély keretében a Magyarország Sziklamászó Kalauza (2. kiadás) elnevezésű kiadványban szerepeltetett kiépített mászóutak vehetők igénybe sziklamászásra. A kalauzban nem szereplő, időközben természetvédelmi hatóság engedélye nélkül kijelölt mászóutak (pl. Rejtek-Oszoly mászóútjai) nem vehetők igénybe.
7. A sziklafalak kizárólag klasszikusan, gumitalpú mászócipőben és kézzel mászhatók.
8. A biztosítóeszközök cseréjekor, valamint a természetes fogások biztonsági rögzítésekor törekedni kell olyan technológia alkalmazására, amellyel a cserélt, karbantartott eszközök, falszakaszok a tájba illeszkednek.
9. A védett természeti területeken tűzgyújtás csak biztonságos, erre kialakított, kijelölt tűzrakó helyen történhet. Tűzgyújtási tilalom esetén a tűzgyújtás tilos.
10. Elektromos, vagy egyéb hangosítás használata a védett természeti területeken tilos.
11. A védett természeti területeken ideiglenes építmények elhelyezése tilos.
12. Védett természeti területre gépjárművel behajtani csak külön természetvédelmi engedély alapján lehetséges. A mászóhelyek megközelítésére a jelzett turista utak használhatóak. Amennyiben mászóhelyhez közvetlenül nem vezet turistaút, a mászóhely eléréséhez ameddig csak lehet jelzett turista utakat kell igénybe venni.
13. A mászóhelyeken a sziklamászó tevékenységgel veszélyeztetett védett vagy fokozottan védett természetvédelmi érték megjelenésének, jelenlétének észlelése esetén a sziklamászó tevékenységet fel kell függeszteni, és haladéktalanul értesíteni kell a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) természetvédelmi Őrszolgálatának képviselőjét (Novák Adrián: 06-30-504-8849).
14. Az engedély a Magyar Karszt és Barlangkutató Társulat és tagegyesületeinek tagjait jogosítja fel sziklamászó tevékenységre. Az engedély alapján sziklamászó tevékenységet végzők egyesületi tagságukat a helyszínen az erre jogosultak számára kötelesek igazolni.
15. A Kérelmező az engedély tartalmát köteles a sziklamászó tevékenységet folytató tagegyesületeivel és tagjaival igazolható módon ismertetni.

JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. *A természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 78. § (1) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható.
2. Tájékoztatom a Kérelmezőt arról, hogy a Tvt. 80. § (1) bekezdés e) pontja alapján, aki tevékenységével vagy mulasztásával a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.
3. Felhívom a figyelmet arra, hogy ha a jelen döntésben foglalt előírásoknak nem tesz eleget az Kérelmező, akkor az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 131.-133. §-ai alapján, az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság szabható ki.

III. EGYÉB

1. Jelen engedély **2022. december 31-ig** hatályos.
2. **Jelen engedély nem jogosít** az érintett területeken, a karbantartási tevékenységen túlmenő, a helyszínek egészére vonatkozó munkálatok (teljes fal kopogózása) elvégzésére, **új mászóutak létesítésére**, a klasszikus sziklamászástól eltérő jellegű mászótevékenység, valamint rendezvények, versenyek szervezésére, táborozásra, bivakolásra. A felsorolt tevékenységek kizárólag a területileg illetékes a természetvédelmi hatáskörben eljáró a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) által kérelem alapján külön eljárás lefolytatása után kiadott engedélye birtokában végezhetőek.



Megállapítom, hogy ez az eljárás 5000 Ft illetékköteles, amelynek megfizetése alól a Kérelmező mentesül.

Ez ellen a döntés ellen a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához, mint országos természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Járási Hivatalhoz, mint területi természetvédelmi hatósághoz

- elektronikus úton,
- elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személyek esetében írásban és két példányban benyújtott fellebbezéssel élhet, a közléstől számított 15 napon belül. A fellebbezést indokolni kell.

A Járási Hivatal által tárgyi ügyben PE-06/KTF/2095-1/2019. számon meghozott függő hatályú döntéséhez ezen határozat kézhezvételét követő naptól kezdődően nem kapcsolódnak joghatások.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülőknek 10 000 Ft a fellebbezési eljárás illetéke, amelyet készpénzátutalási megbízással (csekk) vagy átutalással kell megfizetni, a Magyar Államkincstárnál vezetett, 10032000-01012107-00000000 számú, „*Eljárási illetékbevételei számla*” nevű számlára. Az átutalás közlemény rovatában az ügyfél nevét, lakcímét vagy székhelyét és ennek az ügyiratnak az ügyiratszámát fel kell tüntetni. A jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell a jogorvoslati eljárási illeték megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a rendelkező részben felsorolt helyszíneken sziklamászó tevékenység folytatásához kért engedélyt.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése szerint a kérelemre indult eljárásban a hatóság – az e §-ban meghatározottak szerint – a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Ezen jogszabályi rendelkezés alapján a tárgyi ügyben a PE-06/KTF/2095-1/2019. számú határozatában függő hatályú döntést hozott.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a sziklamászó tevékenységgel érintett helyszínek közül a csobánkai Oszoly-tető sziklafal a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet alapján a Duna-Ipoly Nemzeti Park részeként, a Francia-bánya, Kecske-hegyi kőfejtő, Oroszlán-szikla Tündér-szikla és Végyvári-szikla területe a *Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján a Budai Tájvédelmi Körzet részeként országos jelentőségű védett természeti területnek minősülnek.

A Budai Tájvédelmi Körzethez tartozó kérelmezett sziklamászó helyszínek az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20009 területjellel nyilvántartott, Budai-hegység elnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet is érintik.

A csobánkai Oszoly-tető a HUDI20039 területjellel nyilvántartott, Pilis és Visegrádi-hegység elnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet és részben a Börzsöny és Visegrádi-hegység (HUDI10002) különleges madárvédelmi területet is érintik.

Mivel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti, az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 1. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű Igazgatóság rendelkezik, ezért a Járási Hivatal az Igazgatóságtól PE-06/KTF/6029-2/2019. számon adatszolgáltatást kért.

Az Igazgatóság 864/2/2019. sz. levelében foglaltakat a rendelkező részben szereplő kikötések kialakítása során figyelembe vettem.

A rendelkező részben meghatározott feltételek betartása mellett a sziklamászó tevékenység az engedélyezett területeken természetvédelmi szempontból kárt nem okoz, ezért azokra engedélyt megadtam.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. § alapján „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” A (2) bekezdés szerint „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése kimondja továbbá, hogy „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, a lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A természetvédelmi hatáskörben eljáró Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, amely során megállapította, hogy a kikötések betartásával az engedélyezett sziklamászó helyeken a sziklamászó tevékenység a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére a rendelkező részben szereplő kikötések betartásával jelentős hatást várhatóan nem gyakorol, ezért a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartotta szükségesnek.

Az eljárás során megállapítottam, hogy az engedélyezett sziklamászó helyeken a tevékenység során nem kerül sor végleges területfoglalásra, amely során közösségi jelentőségű jelölő élőhelyek, illetve jelölő fajok károsodhatnak. A rendelkező részben meghatározott feltételek betartása mellett, az engedélyezett sziklamászó helyeken a sziklamászó tevékenység természetvédelmi szempontból kárt nem okoz, ezért az engedélyt megadtam.

Kikötéseket a fentiek, valamint a Tvt. 7. § és 35. § (1) bekezdés figyelembevételével tettem.

Az Ákr. 43. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.

Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal tárgyi ügyben benyújtott kérelem beérkezését követő kilencven napon belül jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint rendelkeztem arról, hogy PE-06/KTF/6029-1/2019. számú határozathoz nem kapcsolódnak joghatások.

A természetvédelmi hatáskörben eljáró Járási Hivatal az esetleg bekövetkező balesetekért felelősséget nem vállal.

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy az Igazgatóság természetvédelmi őrszolgálatának tagjai és a természetvédelmi hatáskörben eljáró Járási Hivatal munkatársai jogosultak az előírt feltételek betartását ellenőrizni. Ha a sziklamászó tevékenység során a Kérelmező nem tartja be a rendelkező részben foglaltakat, bármely egyéb módon károsítja, veszélyezteti a védett területet vagy az engedélytől eltérő tevékenységet folytat, a tevékenységet leállíthatják.

Tájékoztatam, hogy a Kérelmező, jelen határozattal közigazgatási jogcímet szerez a terület használatához, de annak polgárjogi jogcíme, – a terület vagyonekezelőjének hozzájárulása nélkül – hiányzik. A hozzájárulás hiánya esetén a vagyonekezelő polgári jogi eszközökkel léphet fel a Kérelmezővel szemben.

Tájékoztatam a Kérelmezőt arról is, hogy ha az e határozatban foglalt előírásoknak nem tesz eleget, akkor az Ákr. 131-133. §-ai alapján, az Ákr. 77. §-ában foglaltak szerint eljárási bírság szabható ki. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség újabb megszegése esetén ismételtelen is kiszabható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1), valamint 108. § (5) bekezdése értelmében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztestület, valamint egyéb közigazgatási hatóság és az ügyfél jogi képviselője – ha törvény eltérően nem rendelkezik 2018. január 1. napjától - elektronikus ügyintézésre köteles az elektronikus ügyintézészt biztosító szervek feladat- és hatáskörébe tartozó, valamint a jogszabály alapján biztosítandó szolgáltatásaik igénybeviteléhez, lemondásához vagy módosításához szükséges ügyekben.

Tájékoztatam, hogy a Magyarország Sziklamászó Kalauza (2. kiadás) elnevezésű kiadványban nem szerepeltetett, de idő közben természetvédelmi hatósági engedély, és természetvédelmi kezelői hozzájárulás nélkül kiépített mászóutak (pl. Rejtek-Oszoly mászóútjai; forrás: Dunazug Szikláin Sziklamászó Kalauz I. kötete.) esetleges igénybevitelére természetvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárást vonhat maga után.

Jelen döntés a Tvt. 38. § (1) bekezdésén, az Ákr. 80. §-ának (1) bekezdésén és az Ákr. 81. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Az esetleg bekövetkező balesetekért a Járási Hivatal felelősséget nem vállal.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. §-ának (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) melléklete XIII. fejezetének 1. pontja alapján, 5000 Ft-ban állapítottam meg. A Kérelmező illetékmentességéről nyilatkozott.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. §-a, 116. §-ának (2) bekezdése biztosítja. Az előterjesztésére nyitva álló határidőt, a fellebbezés előterjesztésének kezdő időpontját, valamint az előterjesztés módját az Ákr. 118. §-a határozza meg.

A fellebbezési eljárás illetékének mértékét az Itv. melléklete XIII. fejezetének 2. a) pontja írja elő.

Az Ákr. 118. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján:

„(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”

A területi természetvédelmi hatóságként eljáró Járási Hivatal feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé.

Budapest, 2019. április 14.

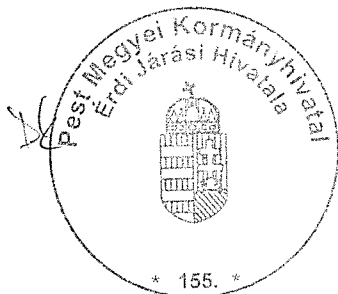
dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:

Galamb István s. k.

osztályvezető

Kiadmány hitelével:



Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

